IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI POLITYKI SPOŁECZNEJ I RODZINY**

(NR 131)

z dnia 14 września 2022 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Polityki Społecznej i Rodziny (nr 131)

14 września 2022 r.

Komisja Polityki Społecznej i Rodziny, obradująca pod przewodnictwem poseł **Urszuli Ruseckiej (PiS)**, przewodniczącej Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o Narodowym Instytucie Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego (druk nr 2552).

W posiedzeniu udział wzięli: **Piotr Mazurek** sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów i wiceprzewodniczący Komitetu do spraw Pożytku Publicznego wraz ze współpracownikami oraz **Wojciech Kaczmarczyk** dyrektor Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Małgorzata Cholewa**, **Dariusz Lipski**, **Brygida Śliwka** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Adam Niewęgłowski**, **Łukasz Nykiel** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dzień dobry. Otwieram kolejne posiedzenie Komisji Polityki Społecznej i Rodziny.

Dzisiaj w porządku obrad Komisji mamy pierwsze czytanie pilnego rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o Narodowym Instytucie Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego (druk nr 2552). Uzasadniać będzie wiceprezes Rady Ministrów. Przepraszam.

Bardzo serdecznie w tym miejscu witam pana Piotra Mazurka, sekretarza stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, zarazem wiceprzewodniczącego Komitetu do spraw Pożytku Publicznego. Bardzo serdecznie witam pana Wojciecha Kaczmarka, dyrektora Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego. Witam pana Tomasza Molińskiego, dyrektora Departamentu Społeczeństwa Obywatelskiego i pana Bartłomieja Kosińskiego.

Mamy kworum. Otwieram zatem posiedzenie Komisji Polityki Społecznej i Rodziny. Witam wszystkich członków Komisji. Informuję, że posiedzenie będzie prowadzone w trybie stacjonarnym.

Przechodzimy zatem do realizacji porządku dziennego, a mianowicie pierwszego czytania rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o NIW–CRSO (druk nr 2552). Bardzo proszę o przedstawienie przez wnioskodawcę projektu ustawy. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Piotr Mazurek:

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca, szanowni państwo, Wysoka Komisjo, ta nowelizacja ustawy o NIW–CRSO jest nowelizacją, która ma charakter techniczny. Ona dotyczy kwestii organizacyjnych, związanych z funkcjonowaniem instytutu i rady NIW–CRSO, z kwestiami zatrudniania pracowników na zastępstwo, z kwestiami dotyczącymi różnego rodzaju szczegółowych regulacji związanych z bieżącym funkcjonowaniem instytucji.

Nowelizacja ta dotyczy także zwiększenia limitu wydatków budżetu państwa związanych z tym, że NIW–CRSO jest operatorem szeregu nowych programów wspierania rozwoju społeczeństwa obywatelskiego. Od 2018 r. tych programów powstało wiele, m.in. „Rządowy program wspierania rozwoju uniwersytetów ludowych", „Rządowy program wsparcia rozwoju organizacji harcerskich i skautowych", „Polski inkubator

rzemiosła", „Rządowy program wspierania międzynarodowych domów spotkań", „Rządowy program rozwoju organizacji obywatelskich", „Rządowy program wspierania rozwoju organizacji poradniczych", „Fundusz młodzieżowy". Są to nowe programy. Jest planowany także rządowy program współpracy organizacji pozarządowych w regionie Trójmorza. Do tej pory, od 2018 r., już około 770 mln zł zostało przekazanych organizacjom pozarządowym w wyniku nowych programów, które przygotowaliśmy, pracując w Komitecie do spraw Pożytku Publicznego na czele z panem premierem Piotrem Glińskim, a których operatorem, agencją zarządzającą jest NIW–CRSO. W związku z tym, ponieważ Rada Ministrów przyjęła nowe programy, które są realizowane przez instytut, jest potrzeba zaktualizowania tych kwot w ramach limitów finansowych na kolejne lata o te dodatkowe programy, aby one wszystkie się zmieściły w limicie.

Jeżeli są jakieś pytania, to oczywiście wspólnie z panami dyrektorami będziemy chętnie jeszcze na nie odpowiadać. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z pań i panów posłów chciałby w tym punkcie zabrać głos? Nie widzę, zatem… Jest zgłoszenie. Bardzo proszę, pan poseł Tadeusz Tomaszewski.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, panie ministrze, rzeczywiście projekt w części niefinansowej jest logistyczno-organizacyjny, wynikający z oceny funkcjonowania dotychczasowych przepisów, polepszający właśnie ich funkcjonalność. W drugiej części jest uzasadnione zwiększenie wydatków, związane z wprowadzaniem kolejnych programów.

Natomiast chciałbym zapytać o pałacyk na ulicy Belwederskiej. „Pałacyk" powiedziałem w cudzysłowie, ale jak się 30 mln zł daje na coś dla jednej instytucji rządowej, to w związku z tym musi być ciekawy. Tutaj, co prawda, jest tylko zwiększenie środków, wynikające – jak piszą państwo – z tej sytuacji, która jest, łącznie z wyposażeniem, ale gdyby państwo chcieli trochę powiedzieć o tym – powiedziało mi się – pałacyku, bo jest na ulicy Belwederskiej, stąd to skojarzenie. Co to za biuro, ile metrów? Na 30 mln zł wydatków publicznych to warto jednak byłoby jedno zdanie poświęcić tejże inwestycji. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy ktoś jeszcze z państwa posłów chciałby zabrać głos w tym punkcie? Bardzo proszę, pani poseł Żelazowska.

Poseł Bożena Żelazowska (KP):

Szanowna pani przewodnicząca, panie i panowie posłowie, panie dyrektorze, mam pytanie dotyczące uniwersytetów ludowych, które państwo dofinansują. Czy działające już uniwersytety ludowe mogą składać wnioski o wsparcie, czy też organizacje pozarządowe, które inaczej się nazywają, mogą dostać pieniądze na utworzenie uniwersytetów ludowych? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę o odpowiedź.

Sekretarz stanu w KPRM Piotr Mazurek:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, faktycznie pan poseł ma rację. Nie wspomniałem o tej kwestii, ale jak najbardziej należało o tym wspomnieć, ponieważ skupiłem uwagę na zdecydowanie większych kwotach, które są bezpośrednio przeznaczane na programy. Zmiana limitu jest również związana z kosztami inwestycji. To jest inwestycja związana z tym, że NIW–CRSO w tej chwili nie ma swojej własnej siedziby, tylko wynajmuje, w związku z tym jest planowany remont. Koszty tego remontu oczywiście rosną, ale to jest także przygotowane miejsce, które ma być centrum dla organizacji pozarządowych. Pan dyrektor instytutu Wojciech Kaczmarczyk powiedziałby tutaj jeszcze więcej na ten temat.

Odnosząc się do drugiego pytania pani poseł, zarówno te uniwersytety ludowe, które funkcjonowały wcześniej, jak i te, które są nowo tworzone, mogą uzyskiwać dotacje i uzy-

skują te dotacje. Myślę, że ten konkurs jest bardzo sprawnie realizowany. Jeśli chodzi o uniwersytety ludowe, które często były troszeczkę tak może zapomniane, gdzieś zakurzone, nie zawsze polskie państwo je widziało. Mam wrażenie, że w ogóle społeczeństwo obywatelskie było niestety widoczne tylko w tych największych metropoliach. Dzięki takim programom jak program rozwoju uniwersytetów ludowych udało się wesprzeć wiele środowisk społecznikowskich, wolontaryjnych na obszarach wiejskich i małomiasteczkowych. Dzięki zmianom, które zostały wprowadzone np. w programie „Fundusz inicjatyw obywatelskich" (FIO), około 70% środków po reformie w tym naborze trafiło do organizacji mających siedziby w małych miejscowościach. Myślę, że to jest też bardzo istotna sprawa. Warto przy okazji o tym wspomnieć.

Jeżeli mógłbym poprosić jeszcze pana dyrektora Wojciecha Kaczmarczyka o rozwinięcie, to będę wdzięczny. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego Wojciech Kaczmarczyk:

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca, szanowni państwo, jeśli chodzi o ten pałacyk na Belwederskiej, jak pan poseł uprzejmy był nazwać, to jest nieruchomość położona na rogu ulic Belwederskiej i Parkowej, dawny hotel rządowy. Nieruchomość chyba z lat 70., w tej chwili znajdująca się już w stanie opłakanym i to od wielu lat, bo nie była remontowana, nie jest dopuszczona do użytkowania ze względu na to, że nie spełnia żadnych standardów przeciwpożarowych, bezpieczeństwa i higieny pracy (BHP) itd. Decyzją pana premiera – na wniosek pana premiera Glińskiego – ta nieruchomość została przekazana do użytkowania NIW–CRSO właśnie także po to, aby w jakiś szczególny, symboliczny sposób pokazać troskę rządu i państwa polskiego o rozwój trzeciego sektora, żeby była tam ta instytucja, która wspiera organizacje pozarządowe, ale także żeby wydarzenia związane ze wspieraniem społeczeństwa obywatelskiego mogły się odbywać w tak prestiżowym miejscu, w pobliżu budynków rządowych, w samym centrum stolicy.

Zostały wykonane już w tej chwili wszystkie czynności wstępne, łącznie z projektem wykonawczym. Mamy pozwolenia na budowę. Doprowadzenie tego budynku, zaniedbanego przez wiele poprzednich lat, niebędącego w użytkowaniu od chyba już 10 lat, kosztuje w tej chwili właśnie tyle, czyli około 30 mln zł. Jeszcze rok temu na etapie projektu budowlanego ta inwestycja kosztowała około 20–21 mln zł. Teraz ceny, jak państwo doskonale wiedzą, poszły raptownie w górę. Inwestycja ta z jednej strony ma właśnie taki cel, aby nieruchomość będącą w zasobach Skarbu Państwa uczynić miejscem, które będzie użytkowane, wykorzystywane, a także rewitalizowane, jak i żeby właśnie w tym miejscu toczyła się działalność na rzecz wspierania tej części społeczeństwa obywatelskiego, która jest szczególnie istotna z punktu widzenia państwa polskiego, czyli właśnie organizacji pozarządowych, bo społeczeństwem obywatelskim jesteśmy my wszyscy.

Jeśli wolno, to jeszcze jedno zdanie do tego drugiego pytania. To jest przykład tego, jak działają programy wspierania rozwoju społeczeństwa obywatelskiego. Mówię o programie dla uniwersytetów ludowych. Z jednego programu, który otrzymaliśmy jako NIW–CRSO, a właściwie przejęliśmy w zarządzanie od Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej, czyli programu FIO, przede wszystkim dzięki ogromnej inicjatywie pana premiera Piotra Glińskiego mamy już w tej chwili dziewięć programów. Kwota środków na wspieranie trzeciego sektora w ciągu ostatnich 5 lat zwiększyła się czterokrotnie. Takiej zmiany rzeczywiście nie było w ciągu ostatnich 30 lat. Polityka państwa polegająca na wspieraniu konkretnych elementów trzeciego sektora, tak jak w przypadku uniwersytetów ludowych, ruchu harcerskiego, międzynarodowych domów spotkań, obywatelskich think tanków czy mediów obywatelskich – ta lista jest rzeczywiście długa i coraz dłuższa, a teraz od tego roku są także organizacje młodzieżowe i organizacje poradnictwa – jest niezwykle skuteczna. Właśnie na przykładzie uniwersytetów ludowych pokazuje to, jak duża liczba środowisk, które wcześniej funkcjonowały jako uniwersytety ludowe, potem z braku środków i finansowania musiały zawiesić swoją aktywność, teraz reaktywuje swoją działalność. Wielka aktywność obywatelska w różnych częściach kraju właśnie

wraca i pojawia się nowo wyzwolona tym wsparciem przez państwo. Stąd też programy rządowe, stąd też także program dla uniwersytetów ludowych. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Marzena Okła-Drewnowicz (KO):

Dziękuję. Panie dyrektorze, chcę tylko dopytać, bo wydatki związane z przygotowaniem i z adaptacją nowych pomieszczeń to jest 30 mln zł. Natomiast pytanie jest takie: Ile wynosi koszt najmu obecnych pomieszczeń w ciągu roku? Ile państwo płacą?

Dyrektor NIW–CRSO Wojciech Kaczmarczyk:

Teraz ceny poszły w górę, ale płacimy około 1,2–1,5 mln zł rocznie kosztów najmu za te pomieszczenia, które w tej chwili wynajmujemy prywatnie.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Stwierdzam zamknięcie pierwszego czytania.

Stwierdzam, że nie zgłoszono wniosku o wysłuchanie publiczne. Przechodzimy zatem do rozpatrzenia projektu.

Czy są uwagi do tytułu projektu? Nie słyszę, zatem uznaję, że tytuł projektu ustawy został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 1. Zmiana pierwsza w art. 1. Czy są uwagi do zmiany pierwszej? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator z Biura Legislacyjnego Łukasz Nykiel:

Dziękuję, pani przewodnicząca. Wysoka Komisjo, jeśli chodzi o zmianę pierwszą w lit. b), tu mielibyśmy korektę legislacyjną. Powiem tylko, że został przesłany materiał przygotowany przez BL, gdzie wszystkie uwagi, także o charakterze technicznym, są naniesione, więc będę mówił bardzo skrótowo.

Jeśli chodzi o uwagi czysto legislacyjne, w ust. 7 jest taka propozycja, ażeby z pkt 1 i 2 wyrazy „udziałem w” przenieść do wprowadzenia do wyliczenia, gdyż one powtarzają się w obu punktach. Jest to technika legislacyjna. To jest jedna rzecz.

Druga kwestia. Tutaj pytanie do wnioskodawcy. W naszej ocenie jest pewna niekonsekwencja w ustawie o NIW–CRSO w zakresie nazewnictwa przewodniczącego rady, tzn. w niektórych przepisach jest on nazywany przewodniczącym, a w niektórych przewodniczącym rady. Proponowalibyśmy ujednolicić tę kwestię, żeby we wszystkich miejscach, które są w ustawie, mowa była o przewodniczącym. W konsekwencji tego trzeba byłoby dodać również drobną zmianę w ust. 5, ażeby skreślić wyraz „Rady”. Byłaby to korekta wyłącznie redakcyjna. Jeżeli pan minister i pan dyrektor oraz Komisja się zgodzą, to my to naniesiemy. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Zwyczajowo powiem tak, że Komisja upoważnia państwa legislatorów do naniesienia poprawek redakcyjno-legislacyjnych. A teraz chciałabym jednak usłyszeć jeszcze odpowiedź pana ministra. Czy jest zgoda na te poprawki legislacyjne?

Sekretarz stanu w KPRM Piotr Mazurek:

Nie ma problemu. Oczywiście w tym zakresie się przychylamy.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Jak rozumiem, one były uzgodnione. Dobrze. W takim razie jeszcze poprawka. Bardzo proszę, pani poseł Hanna Gill-Piątek, Polska 2050.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Polska2050) – spoza składu Komisji:

Dzień dobry. Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, szanowny panie ministrze, przygotowaliśmy cztery poprawki jako Polska 2050. Zaczynamy od tej, która w zmianie pierwszej skreśla lit. b), ponieważ w żaden sposób nie widzimy konieczności ponoszenia przez budżet państwa większych wydatków na diety, na wyjazdy konferencyjne podejmowane przez osoby, które w NIW–CRSO są zatrudnione. W obliczu kryzysu gospodarczego i obecnej sytuacji wydaje się to rozsądną oszczędnością, dlatego prosimy Komisję o przychylenie się do tego rozważnego i gospodarnego posunięcia.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Mamy poprawkę, zatem głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za pozytywną opinią dla poprawki zgłoszonej przez koło Polska 2050? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? 1 osoba się wstrzymała. Proszę o podanie wyniku.

Sekretarz Komisji Dariusz Lipski:

10 głosów za, 14 głosów przeciw, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Zatem poprawka nie uzyskała akceptacji Wysokiej Komisji.

Czy są inne uwagi do zmiany pierwszej w art. 1? Nie słyszę, zatem zmiana pierwsza w art. 1 została rozpatrzona.

Zmiana druga. Czy są uwagi do zmiany drugiej? Nie słyszę, zatem zmiana druga została rozpatrzona.

Zmiana trzecia. Czy są uwagi do zmiany trzeciej? Pani poseł, bo pani ma poprawki i potem pani powie, że szybko – że tak powiem – czytam, a pani gada…

Poseł Hanna Gill-Piątek (Polska2050) – spoza składu Komisji:

Szybko pani czyta, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

A widzę, że tutaj jest wasza poprawka.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Polska2050) – spoza składu Komisji:

Tłumaczę tutaj poprawki. Przepraszam. Jesteśmy w zmianie trzeciej, pani przewodnicząca?

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Tak, zmiana trzecia.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Polska2050) – spoza składu Komisji:

Dobrze. Dziękuję bardzo za zwrócenie uwagi. Będę już uważać. Tutaj również proponujemy skreślenie lit. b). Chodzi o to, że naszym zdaniem wnioskodawcy nie uzasadnili w konkretny sposób konieczności odstąpienia od konkurencyjnego trybu naboru pracowników na zastępstwo. Tego typu regulacja naszym zdaniem może wpływać na nieprawidłowości i nietransparentność naboru. Zwracając uwagę również na pewne nieprawidłowości, o których mówią media, a które się dzieją, wolelibyśmy, żeby jednak ten transparentny tryb konkursowy miał zastosowanie również w wyborze pracowników na zastępstwo. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę, pan poseł Tadeusz Tomaszewski.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):

Chciałbym zapytać pana ministra, jeśli chodzi o poprawkę pierwszą, którą zgłosiła pani poseł, żeby wyjaśnić ten zapis, który jest w dokumencie rządowym. Co on zmienia? Czyli, krótko mówiąc, jeśli chodzi o ten zapis, który tutaj jest, czy on podwyższa te diety, nie podwyższa, na jakich zasadach itd.? Bardzo prosiłbym o odpowiedź.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Już to przegłosowaliśmy, panie pośle, ale dobrze.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):

No tak, ale warto wiedzieć.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

W takim razie bardzo krótko proszę o odpowiedź pana ministra. Może najpierw odpowiedź na pytanie pana posła, bo już to przegłosowaliśmy, więc odpowiedź dla pana posła, a potem szybko odniesienie się… W dalszej kolejności proszę o odniesienie się do poprawki nr 2.

Sekretarz stanu w KPRM Piotr Mazurek:

Szanowni państwo, odpowiadając na pytanie pana posła, wydaje mi się, że to jest jednak pewien standard dotyczący – podkreślam – zwrotów poniesionych kosztów, a nie diet. To jednak nie jest to samo. Przypominam, że rada NIW–CRSO jest ciałem całkowicie społecznym. To znaczy, że z tytułu pracy w radzie nie przysługuje jakiekolwiek wynagrodzenie, a także nie przysługują diety z tytułu udziału w posiedzeniach. Mamy tam przedstawicieli organizacji pozarządowych, którzy przyjeżdżają np. województwa lubuskiego, no więc… Z kilku województw zresztą, np. z pomorskiego, więc to dość dalekie dystanse. Ponieważ są to osoby, które nie uzyskują jakichkolwiek finansowych gratyfikacji z tytułu pracy w radzie NIW–CRSO, to wydaje się, że jednak zwrot poniesionych kosztów z tytułu wykonywania obowiązków państwowych członka organu ustawowego – organu, który ma jednak także pewną odpowiedzialność, związaną z nadzorowaniem pracy instytucji mającej duży budżet – jest pewnym elementarnym standardem. Z tego, co wiem, w absolutnej większości instytucji tego typu rozwiązania funkcjonują, a także dużo szersze, więc wydaje mi się, że to jest – że tak powiem – bardzo skromna kwestia związana, co podkreślam, także z przedstawicielami organizacji pozarządowych. Oczywiście przedstawiciele instytucji rządowych nie uzyskują żadnych zwrotów kosztów podróży, bo są w Warszawie na miejscu, więc to dotyczy tak naprawdę kilku osób.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. A opinia co do poprawki drugiej zgłoszonej przez panią poseł? Jaka jest opinia co do poprawki – pozytywna, negatywna?

Sekretarz stanu w KPRM Piotr Mazurek:

My jesteśmy przeciwko tej poprawce. Ta zmiana, która jest wprowadzana, dotyczy, co podkreślam, tylko pracowników na zastępstwo w związku z usprawiedliwioną nieobecnością pracownika narodowego instytutu, więc jest to sytuacja krótkotrwała. To po prostu ma usprawnić pracę, bo są sytuacje losowe, kiedy pilnie potrzeba przyjąć pracownika. No i w oczywisty sposób to usprawni możliwość bez wyboru…

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Pani poseł nie słucha odpowiedzi? Dobrze. W takim razie głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za pozytywną opinią dla poprawki drugiej? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Tak, teraz jest, kto się wstrzymał. Bardzo dziękuję. Proszę o podanie wyniku.

Sekretarz Komisji Dariusz Lipski:

8 głosów za, 16 głosów przeciw, 6 osób wstrzymało się od głosu.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

16 głosów było przeciw. W takim razie poprawka nie została pozytywnie zaopiniowana przez Wysoką Komisję.

Tym samym rozpatrzyliśmy zmianę trzecią.

Zmiana czwarta. Czy są uwagi? Bardzo proszę, BL.

Legislator Łukasz Nykiel:

Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, jeśli państwo pozwolą, to w zmianie czwartej – poza uwagami redakcyjnymi, na które biuro ma upoważnienie – mamy jedno pytanie do strony rządowej. Być może warto byłoby doprecyzować w ust. 1a – tam, gdzie mówimy o podmiotach wymienionych w art. 7… Czy nie należałoby mówić o organizacjach wymienionych w art. 7 ust. 3? Tak konsekwentnie prowadzone jest nazewnictwo w ustawie o rzemiośle. Jeżeli byłaby zgoda pana ministra, to my to naniesiemy w sprawozdaniu. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w KPRM Piotr Mazurek:

Poprosilibyśmy pana dyrektora Wojciecha Kaczmarczyka o odpowiedź. Dobrze?

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Tak, tak. Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor NIW–CRSO Wojciech Kaczmarczyk:

Mieliśmy też konsultacje z BL, ale, jak rozumiem, pierwsza zmiana dotycząca organizacji, jeśli chodzi o ustawę o rzemiośle, jest zasadna. Natomiast druga zmiana, patrząc na organizacje, w przypadku podmiotów, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, jest niezasadna, bo te podmioty niekoniecznie muszą być organizacjami pozarządowymi.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak, tak. Panie dyrektorze, zgłaszam tylko tę uwagę, którą mamy mniej więcej uzgodnioną.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Redakcyjną?

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Czyli na to jest zgoda. Na poprawkę redakcyjną jest zgoda.

Czy są inne uwagi do zmiany czwartej? Nie słyszę, zatem uznaję, że rozpatrzyliśmy zmianę czwartą w art. 1.

Zmiana piąta. Czy są uwagi? Nie słyszę. Rozpatrzona.

Zmiana szósta. Bardzo proszę. Pewnie do piątej jeszcze?

Legislator Łukasz Nykiel:

Pani przewodnicząca, do piątej są to uwagi techniczne, legislacyjne, uzgodnione.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Ale myśmy już na początku uznali, że przyjmujemy, tak?

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak, tak. Natomiast do szóstej…

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Zmiana szósta.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak, do szóstej. Tutaj drobne pytanie do strony rządowej. Chodzi o odrębne przepisy. One się pojawiają również w innym jeszcze przepisie, tak że już zbiorczo potraktujmy to pytanie. Chodzi też o art. 32 ust. 3a. Czy nie można byłoby tutaj precyzyjnie wskazać tych przepisów poprzez odniesienie do konkretnej ustawy? W uzasadnieniu jest wskazana ustawa o grach hazardowych. Natomiast odrębne przepisy są o tyle nieprecyzyjne, że nie wskazują dokładnie adresatowi, o jakie przepisy chodzi. Czy nie można byłoby tego tutaj doprecyzować? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w KPRM Piotr Mazurek:

Myślę, że to jednak jest określenie, które chcielibyśmy pozostawić. Mamy różne sytuacje, takie np. jak w tym roku przybycie uchodźców wojennych, więc musimy być przygotowani na pewną elastyczność w tym zakresie. Sądzę, że obecny stan jest jednak bardziej optymalny…

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Rozumiem, że podtrzymujecie… Tak jak w przedłożeniu, tak?

Sekretarz stanu w KPRM Piotr Mazurek:

Tak, podtrzymujemy.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Tak jak w przedłożeniu. Bardzo dziękuję. Czyli zmiana szósta rozpatrzona.

Zmiana siódma. Bardzo proszę, BL.

Legislator Łukasz Nykiel:

W zmianie siódmej, pani przewodnicząca, mamy dwa pytania do strony rządowej. Po pierwsze, w art. 30 w ust. 2 jest zaproponowana redakcja: „Regulaminy konkursów, o których mowa w ust. 1, są ustalane przez Dyrektora i zatwierdzane przez Radę”. Mamy pewną wątpliwość, czy chodzi o regulaminy także tych konkursów, które są organizowane na podstawie ustawy pożytkowej. Wydaje się, że ustawa pożytkowa w odpowiednich przepisach ma swoje zasady przeprowadzania konkursów. Natomiast jest pytanie, jak widzi ten problem strona rządowa.

Kolejna kwestia to jest lit. c). Tutaj mamy nowe brzmienie ust. 4 pkt 4, w którym mowa jest o tym, że… Pojawia się „potencjał partnerów”. Może sobie tylko otworzę ustawę. Art. 30 ust. 4 wskazuje, że przy ocenie wniosków złożonych w konkursie „bierze się pod uwagę następujące kryteria” i w ust. 4 w pkt 4 jest „możliwość realizacji zadania przez osoby zaangażowane w jego realizację, w tym doświadczenie wnioskodawcy, a także potencjał partnerów”. Pytanie jest takie: Czyich partnerów? Czy tu chodzi o partnerów wnioskodawcy? Skąd wynika możliwość realizacji zadań przez wnioskodawcę i jego partnerów? Gdyby strona rządowa mogła to uzasadnić… Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w KPRM Piotr Mazurek:

Tu poprosiłbym pana dyrektora Kaczmarczyka.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Pan dyrektor. Bardzo proszę.

Dyrektor NIW–CRSO Wojciech Kaczmarczyk:

Bardzo dziękuję. Jeśli chodzi o pierwszą kwestię, NIW–CRSO w tej chwili realizuje zadania przynajmniej na podstawie ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, a także i w związku z przyjęciem środków z Funduszu Wspierania Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego, utworzonego na podstawie art. 88a ustawy o grach hazardowych. Realizuje także zadania w innym trybie. W związku z tym jeszcze na etapie projektowania ustawy o NIW–CRSO została sformułowana ogólna zasada tworzenia czy procedowania konkursów, na podstawie których można uzyskać dofinansowanie z programów wspierania rozwoju społeczeństwa obywatelskiego. Jako zasadę wprowadziliśmy w art. 30, że konkursy są realizowane z oparciu o regulaminy konkursów, nie tak jak to jest w ustawie o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Czyli jest to przepis szczególny w stosunku do ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. U nas wszystkie programy mają regulaminy, których treść narzuca art. 30 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

Druga kwestia. Ta zmiana może rzeczywiście wywołała jakieś drobne nieporozumienie legislacyjne, ale miała ona polegać na tym, aby dotychczasowe brzmienie przepisu, które premiowałoby grupę partnerską w jego sformułowaniu, zastąpić przepisem, który jest bardziej uniwersalny i mówi o wnioskodawcy w liczbie pojedynczej, a także wnioskodawcy, którym może być grupa partnerska. Jeśli więc to sformułowanie budzi jakieś wątpliwości legislacyjne, to na etapie drugiego czytania możemy to jeszcze rozwiązać.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Pan poseł Krawczyk.

Poseł Michał Krawczyk (KO):

Bardzo dziękuję. Mam z kolei pytanie do dodawanego pkt 7a w zmianie siódmej: „możliwość tworzenia listy rezerwowej i dokonywania wyboru ofert z tej listy przez Dyrektora w przypadku uwolnienia środków w ramach konkursu”. Czyli mam rozumieć, że dyrektor będzie mógł dowolnie wybrać dowolny projekt z listy rezerwowej? Czy nie jest tutaj potrzebne doprecyzowanie, że zgodnie z liczbą przyznanych punktów lub wynikiem kon-

kursu, żeby było wiadomo, że ten wybór, którego dokonuje dyrektor instytutu z listy rezerwowej, nie jest wyborem dowolnym, bo takie według mnie może być rozumienie pkt 7a?

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę pana ministra albo pana dyrektora o odpowiedź.

Sekretarz stanu w KPRM Piotr Mazurek:

To poprosiłbym też pana dyrektora, żeby przedstawił stan obecny i co się zmienia.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Pan dyrektor. Bardzo proszę.

Dyrektor NIW–CRSO Wojciech Kaczmarczyk:

Proszę państwa, ten przepis znajduje się w jednostce redakcyjnej, która mówi o tym, z czego składa się regulamin konkursu. W związku z tym te przepisy, które do tej pory mówiły o tworzeniu listy rezerwowej i były sformułowane na poziomie regulaminu konkursu, w tej chwili przenosimy do ustawy. To także są wytyczne Najwyższej Izby Kontroli. Czyli możliwość tworzenia listy rezerwowej zostaje wpisana do przepisów ustawy jako wytyczna do regulaminu. W regulaminie zostanie określone, w jaki sposób będzie dokonywany wybór projektów do realizacji z listy rezerwowej.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dobrze. Bardzo dziękuję. Zatem zmianę siódmą rozpatrzyliśmy.

Przechodzimy do zmiany ósmej. Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Poza uwagami legislacyjnymi, co do których mamy upoważnienie, mamy jeszcze jedną kwestię do poruszenia ze stroną rządową. Chodzi o zmianę w lit. b), czyli dodawany ust. 3a, który wskazuje, że: „Środki, o których mowa w ust. 2 pkt 1 i 2, podlegają zwrotowi według zasad wynikających z odrębnych przepisów regulujących zasady dysponowania tymi środkami". Abstrahując już od tego, że to sformułowanie „odrębne przepisy" jest niedookreślone, ale o tym już tutaj mówiliśmy, wydaje nam się, że ten przepis chyba nie jest konieczny. Bez niego zwrot także będzie odbywał się na tych zasadach wynikających z przepisów odrębnych, więc tutaj tak naprawdę można byłoby się zastanowić nad skreśleniem tego przepisu. Jeżeli tak, to trzeba byłoby wnieść poprawkę, ewentualnie na dalszym etapie… Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę. Pan dyrektor.

Dyrektor NIW–CRSO Wojciech Kaczmarczyk:

Tak, oczywiście rozumiem doskonale to państwa zastrzeżenie. Natomiast teraz, na etapie projektowania tego przepisu przy zmianie ustawy o NIW–CRSO, chcieliśmy osiągnąć taki efekt, aby przepisy o NIW–CRSO i procedurze – także rozliczania otrzymanych dotacji – były spójne wewnętrznie. Natomiast jeśli rzeczywiście będzie taka wątpliwość, to na etapie drugiego czytania też możemy ten przepis ewentualnie skreślić. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dobrze. Bardzo dziękuję. Zatem na razie tak jak w przedłożeniu…

Rozpatrzyliśmy zmianę ósmą.

Zmiana dziewiąta. Bardzo proszę, pani poseł Hanna Gill-Piątek. Jest poprawka.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Polska2050) – spoza składu Komisji:

W zmianie dziewiątej proponuje się skreślenie ust. 4 w art. 35 ustawy o NIW–CRSO. Tutaj podkreślę, że ustępu, a nie punktu. Ten ustęp mówi o tym, że fundusz nagród ma pewne ograniczenie. To ograniczenie wynosi 8,5% funduszu płac, czyli jakby wykreślamy pułap 8,5%, dotyczący proporcji funduszu nagród. Z drugiej strony pamiętajmy, że sześciokrotnie dopompowujemy budżet NIW–CRSO, a jednocześnie znosimy limit na nagrody. Dlatego proponujemy wykreślenie tej zmiany, ponieważ uważamy, że może to prowadzić do zbyt hojnego szafowania nagrodami. Ten limit jest potrzebny.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):
Bardzo proszę, pan poseł Tadeusz Tomaszewski.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):
Pani przewodnicząca, panie ministrze, chciałem zapytać, w jaki sposób obliczany jest fundusz nagród w kancelarii premiera.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):
Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w KPRM Piotr Mazurek:
Szczerze mówiąc, nie wiem, bo nie otrzymujemy jakichkolwiek nagród jako kierownictwo, więc to jest może pytanie, na które nie znamy w tym momencie odpowiedzi, jeżeli chodzi o kancelarię premiera, bo to nie jest pytanie dotyczące tej ustawy. Natomiast jeżeli chodzi o fundusz nagród w NIW–CRSO, to poprosiłbym pana dyrektora.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):
Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor NIW–CRSO Wojciech Kaczmarczyk:
Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):
Opinia w ogóle do poprawki. Czy jest pozytywna, czy jest negatywna?

Dyrektor NIW–CRSO Wojciech Kaczmarczyk:
Negatywna. Tu nie chodzi o to, żeby zwiększyć kwoty na nagrody, zwłaszcza z tych pieniędzy, które są ze zwiększenia limitów, dlatego że w ustawie budżetowej i w planie finansowym NIW–CRSO są bardzo sztywno określone środki na wynagrodzenia, które obejmują także środki na nagrody i inne koszty związane z zatrudnianiem pracowników. W związku z tym NIW–CRSO nie może przeznaczyć złotówki na inny cel niż to jest przyznane czy zapisane w planie finansowym NIW–CRSO. Chodzi tylko o uzyskanie większej elastyczności pomiędzy przeznaczeniem środków na wynagrodzenia, na nagrody i na inne koszty związane z zatrudnianiem pracowników w ramach limitu przyznanego przez rząd narodowemu instytutowi.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):
Bardzo proszę, pan poseł Krawczyk.

Poseł Michał Krawczyk (KO):
Bardzo dziękuję. Mam pytanie o rok ubiegły, bo za ten rok tej informacji nie mamy. Jaki procent w całkowitym funduszu wynagrodzeń stanowiły nagrody w roku 2021?

Sekretarz stanu w KPRM Piotr Mazurek:
Jeżeli pan dyrektor mógłby odpowiedzieć…

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):
Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor NIW–CRSO Wojciech Kaczmarczyk:
Przepraszam, ale takiej informacji mogę udzielić na piśmie. Nie wiem.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):
Tak, bo to jakby wykracza poza zakres tej ustawy. Dobrze.

W takim razie mamy poprawkę nr 3. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywną opinią dla tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyniku.

Sekretarz Komisji Dariusz Lipski:
13 głosów za, 15 głosów przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):
Bardzo dziękuję. Zatem poprawka nie uzyskała akceptacji Wysokiej Komisji.

Rozpatrzyliśmy zmianę nr 9.

Przechodzimy do zmiany nr 10. Tu też mamy poprawkę. Bardzo proszę, pani poseł Hanna Gill-Piątek.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Polska2050) – spoza składu Komisji:

Poprawka polega na skreśleniu pkt 10 w art. 1 z uwagi na to, że w opinii Polski 2050 nie ma powodu do właściwie sześciokrotnego prawie podniesienia kwoty dofinansowania instytutu. To już nie chodzi tylko o to, że nie uważamy za zasadne remontowania nowej siedziby, jak ludzie nie mają czym napalić w piecu i co do garnka włożyć, bo naprawdę należałoby mieć tutaj pewien takt – powiedziałabym – wobec społeczeństwa. Państwo jednak dopompowali budżet instytutu w zeszłym roku o 193 mln zł, a tutaj proponuje się kwoty jeszcze o wiele większe. No i niestety przy tych nieprawidłowościach, o których czytamy w prasie, np. o nagłej zmianie w sprawie 19 projektów, które dobrze oceniono, a potem zamieniono je na inne, w sprawie tego, że członkowie rady są powiązani z organizacjami, które dostają dofinansowania z NIW–CRSO, w sprawie wspierania organizacji fundamentalistycznych, skrajnych, antyszczepionkowych… Nie widzimy jakby takiego powodu, żeby aż tak wielką kwotę na NIW–CRSO przeznaczać z uwagi na to, że mamy podejrzenie, że to będą po prostu pieniądze, które dopompują przyjazne władzy organizacje. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę, panie ministrze, o opinię co do poprawki.

Sekretarz stanu w KPRM Piotr Mazurek:

Opinia jest negatywna. Podkreślę, że od momentu powstania instytutu 770 mln zł to są środki przeznaczane na granty dla organizacji pozarządowych. Kwestia związana z…

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Wzrosły czterokrotnie.

Sekretarz stanu w KPRM Piotr Mazurek:

Czterokrotnie wzrosły. Kwestia związana z remontem siedziby… Tu jeszcze pan dyrektor w tym wątku chciał odpowiedzieć. To jest jednak bardzo niewielki procent. Absolutna większość tych środków ma zostać przeznaczona na granty dla organizacji pozarządowych, także organizacji charytatywnych, pomagających uchodźcom wojennym i prowadzących bardzo wiele działań wspierających politykę społeczną państwa. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Zatem głosujemy. Jeszcze BL. Nie, nie ma uwag, bo tutaj mamy redakcyjne.

Kto z pań i panów posłów jest za pozytywną opinią dla tej poprawki? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o podanie wyniku.

Sekretarz Komisji Dariusz Lipski:

9 głosów za, 15 głosów przeciw, 5 osób wstrzymało się od głosu.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

15 głosów przeciw. Zatem poprawka została negatywnie zaopiniowana przez Wysoką Komisję.

Tym samym rozpatrzyliśmy zmianę nr 10 i cały art. 1.

Artykuł 2. Czy są uwagi? Nie ma, zatem rozpatrzyliśmy art. 2.

Artykuł 3. Czy są uwagi? Nie ma, zatem rozpatrzyliśmy art. 3.

Tym samym rozpatrzyliśmy cały projekt ustawy.

Mam pytanie. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego projektu ustawy? Nie ma sprzeciwu.

W związku z tym bez głosu sprzeciwu procedowany projekt ustawy został zaopiniowany pozytywnie przez Wysoką Komisję.

Został nam wybór posła sprawozdawcy. Proponuję, aby posłem sprawozdawcą została pani poseł Ewa Kozanecka. Czy pani poseł się zgadza?

Poseł Ewa Kozanecka (PiS):

Tak. Dziękuję. Wyrażam zgodę.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia. Dziękuję wszystkim za udział. Bardzo dziękuję panu ministrowi i panu dyrektorowi.

Protokół posiedzenia Komisji z załączonym pełnym zapisem jego przebiegu jest do wglądu w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu. Bardzo dziękuję.

Zamykam posiedzenie Komisji.